



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 8  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

19-07-2018

postom — neposredno  
u ..... primj. ..... priloga  
pristojba ..... *pe*

65 Pž-3953/2018-3

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvijestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom DELTA BLATO d.o.o., Zagreb, Karlovačka cesta 24, OIB 02734240858, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika NIKOLE HRANILOVIĆA iz Zagreba, Trnsko 1b, OIB 81548231629, kojeg zastupaju punomoćnici Nikola Klaić i Mladen Klaić, odvjetnici u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/2016 od 30. svibnja 2018., na sjednici vijeća održanoj 10. srpnja 2018.

riješio je

Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Nikole Hranilovića, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/2016 od 30. svibnja 2018. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/2016 od 30. svibnja 2018. stečajni upravitelj Nada Reljić iz Slavenskog Broda razriješena je dužnosti stečajnog upravitelja stečajnog dužnika Delta Blato d.o.o., Zagreb, i potvrđeno imenovanje stečajnog upravitelja Rajke Jagmarević iz Zagreba (točke I. i II. izreke), te određeno da predajom potvrde o imenovanju prestaju ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju koji je dužan predati svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju, kao i da će sud zaključkom odrediti potrebne mjere radi ostvarivanja primopredaje dužnosti između stečajnih upravitelja i da će se rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči suda i dostaviti sudskom registru nakon njegove pravomoćnosti (točke III. do VII. izreke rješenja).

Protiv tog rješenja stečajni vjerovnik Nikola Hranilović je pravovremeno izjavio žalbu pobijajući ga u cijelosti zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom tvrdi da na izvještajnom ročištu uopće nije provedeno glasovanje o prijedlogu stečajnih vjerovnika da se za novog stečajnog upravitelja imenuje Rajka Jagmarević, jer ga stečajni sudac uopće nije stavio na glasovanje. Smatra kako taj nedostatak stečajni sudac nije mogao otkloniti tako što je u obrazloženju rješenja naveo visine tražbina kojima raspolažu pojedini vjerovnici koji su bili na tome ročištu te da sama činjenica da se dio vjerovnika suglasio s prijedlogom o imenovanju novog stečajnog upravitelja ne znači da su za tu odluku



vjerovnici i glasovali, jer nije provedeno glasovanje onako kako je to propisano odredbom članka 105. stavka 2. Stečajnog zakona. Pored toga, tvrdi kako su u obrazloženju rješenja navedeni i neki vjerovnici koji nisu glasovali i koji nemaju pravo glasa što se odnosi na stečajnog vjerovnika Ivicu Kovačevića za kojega je navedeno da je glasovao za imenovanje novog stečajnog upravitelja iako je njegova tražbina osporena od strane žalitelja, zatim na vjerovnika Marka Samardiju koji nije imao pravo glasa za onaj dio svoje tražbine koja predstavlja obveze stečajne mase, dok su vjerovnici Nikola Hranilović i Stjepan Dumančić tražili da se njima na temelju odredbe članka 106. stavka 2. Stečajnog zakona prizna pravo glasa s obzirom na to da za svoje tražbine, koje je osporio stečajni upravitelj, imaju ovršne isprave, niti je stečajni sudac postupio po odredbi članka 106. stavka 4. Stečajnog zakona. Zaključno žalitelj navodi kako formalno glasovanje o imenovanju stečajnog upravitelja nije provedeno i da pobijano rješenje zbog toga ima takve nedostatke zbog kojih se ne može ispitati i predlaže da ovaj drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je da je rješenjem od 26. srpnja 2017. nad dužnikom otvoren stečajni postupak i da je u skladu s odredbama članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona imenovan stečajni upravitelj Nada Reljić, metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda, te da su na izvještajnom ročištu stečajni vjerovnici predložili razrješenje tog stečajnog upravitelja jer svoju dužnost ne obavlja uspješno i ujedno predložili imenovanje drugog stečajnog upravitelja i to Rajku Jagmarević iz Zagreba i da je raniji stečajni upravitelj izjavio da je suglasan s prijedlogom vjerovnika za razrješenje, zatim da su za razrješenje stečajnog upravitelja glasovali i vjerovnici Stjepan Dumančić, Nikola Hranilović i Merima Maxuni, ali im nije priznato pravo glasa pozivom na odredbu članka 106. stavka 2. Stečajnog zakona, jer su njihove tražbine osporene i ne zasnivanju se na ovršnoj ispravi, te da je ukupni iznos glasova za razrješenje stečajnog upravitelja na izvještajnom ročištu bio 3.083.309,09 kn, što u odnosu na ukupni iznos utvrđenih tražbina na tom ročištu iznosi 83,80%. U obrazloženju se dalje navodi kako su isti stečajni vjerovnici čiji zbroj glasova iznosi 83,80% utvrđenih tražbina predložili imenovanje novog stečajnog upravitelja, pa kako sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika na izvještajnom ročištu većinom glasova, prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje.

Suprotno tome, iz zapisnika s ispitnog i izvještajnog ročišta održanog 28. svibnja 2017. razvidno je da je samo vjerovnik Stjepan Dumančić još na ispitnom ročištu predložio da se stečajni upravitelj razriješi zbog neurednog obavljanja dužnosti, ali o tome prijedlogu vjerovnici nisu glasovali na izvještajnom ročištu. Nadalje, iz zapisnika sa skupštine vjerovnika s izvještajnim ročištem razvidno je da su vjerovnici Gašo 11 d.o.o., Gama Team d.o.o., Imago reklamna agencija, Nikola Hranilović, Merima Maxuni, Stjepan Dumančić,



Elektro termički sustavi, Josip Mader, Moje boje d.o.o., Marko Samardija, Sandra Evačić, Ivica Kovačević i Alpha Crom predložili imenovanje drugog stečajnog upravitelja. Nakon toga je vjerovnik Anđelko Ukas izjavio da glasovati mogu samo vjerovnici kojima je tražbina utvrđena, a vjerovnici Nikola Hranilović i Stjepan Dumančić su predložili da se utvrdi kako oni imaju pravo glasa jer za svoje tražbine imaju ovršne isprave, dok su vjerovnici Gašo 11 d.o.o., Gama Team d.o.o. i Imago reklamna agencija predložili da se za novog stečajnog upravitelja imenuje Rajka Jagmarević i s tim prijedlogom su se složili oni vjerovnici koji su predložili imenovanje novog stečajnog upravitelja. U zapisniku je potom navedeno da vjerovnici Stjepan Dumančić, Nikola Hranilović i Merima Maxuni odluku o imenovanju novog stečajnog upravitelja prepuštaju sudu, a stečajni sudac je odredio da će odluku donijeti u skladu s člankom 87. stavkom 3. Stečajnog zakona.

Dakle, iz sadržaja zapisnika sa skupštine vjerovnika s izvještajnim ročištem, proizlazi da su osnovani žalbeni navodi o tome da stečajni vjerovnici uopće nisu glasovali za imenovanje novog stečajnog upravitelja. Pored toga, iz zapisnika je razvidno da se nije glasovalo ni o razrješenju stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud na način propisan odredbom članka 84. i članka 85. stavka 1. Stečajnog zakona. U zapisniku također nije sadržana ni izjava ranije imenovanog stečajnog upravitelja Nade Reljić o tome da je suglasna s prijedlogom vjerovnika za njeno razrješenje, dok u obrazloženju rješenja nije navedeno kada i kako je stečajni upravitelj dao takvu izjavu. Stoga su potpuno nejasni i nerazumljivi oni razlozi pobijanog rješenja koje prvostupanjski sud navodi u prilog odluke o razrješenju stečajnog upravitelja zato što svoju dužnost ne obavlja uspješno.

Prema tome, žalitelj osnovano tvrdi da postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih zapisnika.

Nadalje, pobijano rješenje uopće nema razloga o tome na temelju kojih činjenica i dokaza je prvostupanjski sud zaključio da vjerovnici Stjepan Dumančić, Nikola Hranilović i Merima Maxuni nemaju pravo glasa zato što za svoje tražbine koje je osporio stečajni upravitelj nemaju ovršnu ispravu, a zašto pravo glasa ima vjerovnik Ivica Kovačević čiju je tražbinu u iznosu od 50.000,00 kn osporio stečajni vjerovnik Nikola Hranilović (točka II. b. 2. izreke rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama) i vjerovnik Marko Samardija u iznosu većem od iznosa utvrđene tražbine (točka I. redni broj 25. izreke rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama). Osnovano žalitelj tvrdi da na skupštini vjerovnika uopće nije utvrđivano ni koji od vjerovnika ima pravo glasa i koliki je iznos tražbine na temelju koje ostvaruje to svoje pravo.

Navedeno predstavlja takve nedostatke zbog kojih se pobijano rješenje ne može ispitati, pa je njegovim donošenjem učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju sadržajem žalbe ukazuje žalitelj i na koju drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti. Zbog toga je, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 369. stavka 1. ZPP-a i odredbom članka 10. Stečajnog zakona, valjalo uvažiti žalbu, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će otkloniti uočenu bitnu povredu odredaba parničnog postupka tako da će sazvati novu skupštinu vjerovnika s izvještajnim



ročištem i provesti je na pravilan i zakonit način, tako da će prije svega utvrditi koji od vjerovnika imaju pravo glasa i visinu njihove tražbine na način propisan člankom 106. Stečajnog zakona, tako što će utvrditi iznos tražbina vjerovnika koje su utvrđene na ispitnom ročištu, zatim dokazuju li postojanje svoje tražbine ovršnim ispravama i oni vjerovnici čije su tražbine osporene (bilo od strane stečajnog upravitelja bilo od strane drugih vjerovnika), a ako to bude potrebno, odlučiti i o priznanju prava glasa i onim vjerovnicima čije su tražbine osporene (članak 106. stavak 4. Stečajnog zakona), a potom voditi skupštinu vjerovnika tako da o prijedlozima pojedinih vjerovnika provede glasovanje prisutnih vjerovnika i nakon toga utvrdi iznosi li zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke (članak 105. stavak 2. Stečajnog zakona) i ovisno o tome je li predložena odluka donesena. O tome je li neka odluka skupštine vjerovnika donesena ili nije, ne može se zaključivati samo na temelju toga što su njeno donošenje predložili ili se suglasili s prijedlogom oni vjerovnici čiji zbroj iznosa utvrđenih tražbina iznosi više od polovice utvrđenih tražbina. Ovo posebno zato što prema odredbi članka 108. Stečajnog zakona sud može ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako za to budu ispunjene zakonske pretpostavke, a da bi to mogao učiniti takva odluka mora biti donesena. Prvostupanjski sud je u ponovnom postupku dužan voditi računa i o tome da je prema odredbi članka 107. stavka 1. točke 2. Stečajnog zakona skupština vjerovnika ovlaštena na izvještajnom ročištu ili kojem kasnijem ročištu imenovati novog stečajnog upravitelja (donijeti odluku o tome), bez obzira na to jesu li ispunjene pretpostavke za razrješenje ranije imenovanog stečajnog upravitelja zato što on svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga. Nakon što skupština vjerovnika donese odluku o imenovanju novog stečajnog upravitelja, prvostupanjski sud će postupiti na način propisan odredbom članka 87. stavaka 3. do 8. Stečajnog zakona.

Zagreb, 10. srpnja 2018.



Predsjednik vijeća  
Dubravka Matas, v. r.

Za točnost otpis - ovlašteni službenik  
Brankica Curman

*Curman*